

d'un grand nombre d'analyses, pratiquées en 1909 et 1910 donne le chiffre 8.

L'eau de la source du lavoir de Lourtoi a la même composition. L'eau du petit ruisseau, le Pissot, situé plus à l'ouest, au pied du second fossé des Romains, ou fossé de Catuellan a 4 pour degré total, ce qui indique une proportion infime de carbonate de calcium.

Si nous descendons à la base des falaises qui limitent cette portion de la côte, nous trouvons, par exemple, la source du Petit-Port, qui sourd à travers les interstices de la masse de grès feldspathique. Cette eau est très faiblement minéralisée et ne donne qu'un précipité insignifiant avec l'oxalate d'ammonium. Son degré total est 4. Certaines sources de la vallée du Portuais sont dans le même cas. Ainsi la petite source qui se trouve tout en haut de la prairie a un degré total de 6. Ce titre tombe à 5 et même à 3 pour l'eau puisée en plein marécage, au milieu des Sphaignes.

Donc, pour tous les points de la Garenne situés loin des dunes, les eaux de ruissellement ou d'infiltration sont pauvres en carbonate de calcium et la végétation est purement silicicole.

(A suivre).

Notes batologiques

Note II (Suite)¹

PAR M. H. SUDRE.

R. densisetosus Kpk. l. c. 225; *R. apricus* × *Guentheri* ej. — C'est le *R. valdespinosus* Sud. *Rub. Pyr.* 167.

R. caudatifrons Kpk. l. c. 243. — J'ai décrit et distribué cette forme dans mon *Batotheca* sous le nom de *R. horridipes*; elle se rapproche, ainsi que la précédente, du *R. horridulus* Müll.

R. rivularis M. et Wirtg. var. *elegans* Kpk. l. c. (1907) 261. — C'est mon *R. spinosulus* (*Rub. Pyr.* 84).

R. tereticaulis Müll. var. *peraculeatus* Kpk. l. c. (1910) 218. — Ne diffère pas sensiblement du précédent.

1. Voir plus haut p. 245.

Rubus rivularis M. et Wirtg. var. *albolutescens* Kpk. l. c. 251. — C'est encore un *R. spinosulus* Sud.

R. erythroxanthus Kpk. l. c. 263. — Correspond à la variété *rivulariformis* de mon *R. spinosulus*.

R. obstrusus Kpk. l. c. 257. — Même plante que la précédente.

R. rivularis var. *plumbeus* Kpk. l. c. 252. — Même variété, mais à feuilles glaucescentes en dessous.

R. amblyphyllus Kpk. (non Boul.) l. c. 230; *R. tereticaulis* × *vestitus* ej. — C'est le *R. exacutus* Müll., forme pure qui n'a rien de commun avec le *R. vestitus* W. et N.

R. monstratus Kpk. l. c. 247; *R. apricus* × *tereticaulis* ej. — C'est le *R. spinosulus* var. *rufispinus* Sud. in hb. Müller.

R. victus Kpk. l. c. 232; *R. tereticaulis* × *tomentosus* ej. — A les apparences d'un *R. spinosulus* × *Lloydianus*.

R. lechepœus Kpk. l. c. 242; *R. Guentheris* × *sævus* var. *terribilis* ej. — Je considère cette forme comme une var. du *R. biserratus* Müll.

R. suaveolens Kpk. l. c. 228; *R. Bayeri* × *nemorosus* ej. — C'est le *R. incultus* Wirtg. var. *viridis* (Kalt).

R. decurrens Kpk. l. c. — Variation du précédent à dentelure plus grossière.

R. complicatus Kpk. l. c. 267; *R. hirtus* × *sulcatus* ej. — Même plante que les deux précédentes.

R. Kmetii Kpk. l. c. (1907) 252. — Mes échantillons sont un peu maigres, mais je ne crois pas qu'il y ait lieu de séparer la plante des trois précédentes.

R. subcollinus Kpk. l. c. 264. — Se rattache encore au *R. incultus* Wirtg. comme variété Fleurs petites, étamines relativement courtes.

R. vallicolus Kpk. (non Müll.) l. c. 258; *R. Guentheri* × *sulcatus* ej. — Non hybride; c'est le *R. parvulipetalus* Sud. Diagn. 49. Groupe du *R. rivularis* M. et W.

R. instans Kpk. *l. c.* 221. — C'est le *R. angustisetus* Sud. var. *accedens*.

R. hirtus var. *floccosus* Kpk. *l. c.* 247. — J'ai appelé cette plante *R. parvisetus* (*Diagn.* 50); on peut la rapprocher du *R. angustisetus* à titre de variété.

R. reversus Kpk. *l. c.* 253; *R. rivularis* \times *tomentosus* ej. — Variation du *R. rivularis* M. et Wirtg. à feuilles pâles en dessous.

R. inurbanus Kpk. *l. c.* 229; *R. rivularis* \times *tereticaulis* ej. — Très fertile et non hybride; c'est une variété (*inurbanus*) du type *rivularis* à turion peu poilu, à dentelure vive, à folioles un peu obovées, à axe florifère raide, feuillé, à carpelles poilus.

R. harpaginetulus Kpk. *l. c.* 223. — Mes spécimens ne répondent pas à la description de l'auteur : ils ont le turion pubescent, le rameau très glanduleux, les étamines courtes. Ne me paraît pas différer sensiblement de mon *R. inæquabilis*.

R. scaber W. var. *brachyadenius* Kpk. *l. c.* (1907) 248. — Correspond à mon *R. inæquabilis* var. *aristisepalus*. Gr. du *R. Schleicheri*.

R. tereticaulis Müll. var. *longifolius* Kpk. *l. c.* 219. — C'est le *R. longicuspis* P.-J. Müll., du groupe du *R. Schleicheri* W.

R. scaber Wh. var. *mitior* Kpk. *l. c.* 215. — Ne me paraît pas différer de mon *R. flavifrons* et appartient au même groupe que le précédent.

R. spatiosus Kpk. *l. c.* 206; *R. carpaticus* \times *tomentosus* ej. — A les apparences d'un *R. Schleicheri* \times *tomentosus* *Lloydianus*.

R. hlinensis Kpk. *l. c.* 204; *R. bifrons* \times *Lloydianus* ej. — A probablement la même origine que le précédent, mais plus rapproché du *R. Lloydianus*. Il est très glanduleux, ce qui rend l'interprétation donnée par l'auteur tout à fait inadmissible.

R. macradenius Kpk. *l. c.* 261. — C'est la plante que j'ai décrite sous le nom de *R. dissectifolius* *Diagn.* 47.

R. farinosus Kpk. *l. c.* 213. — C'est le *R. saxetanus* Sud. *Rub. Pyr.* 15.

Rubus lanatus Kpk. *l. c.* 214, non Focke. — Je le considère comme une variété (*sublanatus*) de mon *R. derasifolius*. Remarquable par ses turions très velus, ses feuilles coriaces, mollement veloutées en dessous, à folioles terminales longuement pétiolulées.

R. scaber Wh. var. *oligotrichus* Kpk. *l. c.* 216. — Forme à pétales rosulés de mon *R. argutipilus* (*Rub. Pyr.* 174).

R. Heckoi Kpk. *l. c.* 231; *R. nemorosus* \times *tereticaulis* ej. — Je le considère comme une var. (*Heckoi*) de mon *R. argutipilus*. Remarquable par ses larges folioles rappelant celles des *Rubi triviales*.

R. Henrici Kpk. *l. c.* 230; *R. hontensis* \times *vestitus* ej. — Ne rappelle en rien le *R. vestitus* W. et N. et fructifie. Encore une variété du *R. argutipilus* Sud.

R. scaber Wh. var. *ferrugineus* Kpk. *l. c.* 217. — C'est mon *R. curtiglandulosus*, du groupe du *R. tereticaulis* Müll.

R. dichrous Kpk. *l. c.* 232, non Sud; *R. bifrons* \times *scaber* ej. — N'a rien du *R. bifrons* Vest et est très fertile. Variation à fleurs rosulées du *R. curtiglandulosus* Sud.

R. marmarcus Kpk. *l. c.* 235; *R. serpens* var. \times *tereticaulis* ej. — C'est le *R. protensus* N. Boul., simple variété du précédent.

R. tereticaulis Müll. var. *macellus* Kpk. *l. c.* 219. — Correspond à la var. *emarginatus* Sud. du *R. fragariiflorus* P.-J. Müll.

R. sclerophyllus Kpk. *l. c.* 211, non Sud. — C'est une variété du *R. tereticaulis* Müll. se rapprochant du *R. fragariiflorus* Müll.

R. ovalifrons Kpk. *l. c.* (1907) p. 257. — C'est la variété *brevistamineus* Sud. du *R. tereticaulis* Müll.

R. curtisepalus Kpk. *l. c.* (1910), 204; *R. carpaticus* \times *tomentosus* ej. — Me paraît être un *R. tereticaulis* \times *tomentosus* Lloydianus.

R. exilis Kpk. *l. c.* 222, non Sud. — C'est, à peu de chose près, le *R. furvus* var. *pallidistamineus* Sud. *Bat.* N°. 187.

R. scaber var. *hontensis* Kpk. et Sabrs. *l. c.* (1907) 248. — Je

considère cette forme comme une variété (*hontensis*) de mon *R. brumalis* (*Rub. Pyr.* 83).

R. formosus Kpk. *l. c.* 242 (non M. et Lef.); *R. bifrons* × *rivularis* var. ej. — C'est probablement un *R. pygmæus* × *rivularis*, que j'appelle *R. formosulus*.

R. Degenianus Kpk. *l. c.* 240. — C'est le *R. impositus* Sud. *Fl. Toul.* 75.

R. dumosus Kpk. *l. c.* 260 (non Lef.). — Correspond à la variété *raphidacanthus* (Prog.) du *R. polyoplon* B. et Mot.

R. eudeielus Kpk. *l. c.* 211; *R. candicans* × *vestitus* ej. — Non hybride; je le rapproche du type *R. bavaricus* Focke.

R. sævus (Hol.) var. *terribilis* Kpk. *l. c.* 246. — Voisin du *R. bavaricus* F. mais turion glabre, folioles obovées, axe feuillé, étamines moins longues; il en est une variété (*terribilis*).

R. microtrichus Kpk. *l. c.* 239. — C'est une simple variété (*microtrichus*) de mon *R. scaberrimus* (*Rub. Pyr.*).

R. Lajtnensis Kpk. *l. c.* (1907) 265; *R. nemorosus* × *tomentosus* ej. — Apparemment *R. scaberrimus* var. × *tomentosus* *Lloydianus*.

R. lapicidinarum Kpk. *l. c.* (1910) 220; *R. hirtus* × *lipopogon* ej. — Simple variation du *R. glaucellus* Sud., plante très fertile et nullement hybride. Le *R. lipopogon* Focke, qui est visé ici et que M. Focke a subordonné au *R. foliosus* W. N., est une simple variété de mon *R. spinosulus* et appartient au *R. rivularis* M. et Wirtg.

R. mulleus Kpk. *l. c.* 207; *R. candicans* × *carpaticus* ej. — Je vois dans cette plante une variété du *R. Caflischii* Focke à folioles obovales-rhomboïdales.

R. incrassatus Kpk. *l. c.* 239; *R. pubescens* × *Guentheri* ej. — Plante fertile, simple variation à carpelles poilus du *R. rubellus* Müll. var. *graniticulus* Sud.

R. tomentosus var. *tomentosissimus* Kpk. *l. c.* 203. — C'est le *R. tomenticaulis* Sud. *Fl. Toul.* (1907).

Rubus sparsipilus Borb. in Kpk. *l. c.* (1907) 243, non Gen. — Diffère peu de mon *R. calvifolius* et peut lui être rattaché comme simple variété.

R. obtortus Kpk. *l. c.* (1910) 238. — Le calice se relève sur le fruit et la plante paraît appartenir au groupe du *R. fictus* Sud. et constituer une forme locale particulière.

R. microstemon Hal. in Kpk. *l. c.* (1907) 244. — Ne me paraît pas différer du *R. cimbricus* Focke.

R. Sabranskyanus Kpk. *l. c.* (1910), 208; non Hayeck *R. bifrons* \times *Radula* ej. — Turion arrondi, à feuilles en partie 3-nées. C'est vraisemblablement un *R. tereticaulis curtiglandulosus* \times *bifrons*.

R. sparsiaculeatus Kpk. *l. c.* 209; *R. bifrons* \times *silesiacus* ej. — Je ne vois pas du tout l'influence du *R. bifrons*; c'est probablement un *R. silesiacus* \times *macrophyllus*.

R. demissus Kpk. *l. c.* 209. — Plante stérile, paraissant intermédiaire entre *R. macrophyllus* et *R. silesiacus* et ayant vraisemblablement la même origine que la précédente, dont elle diffère peu du reste.

R. compactus Kpk. *l. c.* 258 non Utsch; *R. hirtus* var. \times *Guentheri* var. ej. — Plante peu fertile dérivant du *R. tereticaulis* P.-J. Müll. par variation ou croisement.

R. eucamptus Kpk. *l. c.* 233; *R. carpaticus* \times *tereticaulis*? ej. — Caractères du *R. aculeolatus* Müll. mais stérile. La stérilité est peut-être accidentelle?

M. Lutz donne lecture des deux communications ci-après :